

FE



6.

**Fortalecimiento de
procesos de movilización
y participación social
para la gestión solidaria y
democrática del sistema
alimentario en el municipio
de Granada – Antioquia**



Fortalecimiento de procesos de movilización y participación social para la gestión solidaria y democrática del sistema alimentario en el municipio de Granada – Antioquia

Por Martha Alicia Cadavid Castro*, Juan Diego Goez Rueda**,
Lorena Patricia Mancilla López*** y Leidy Natalia Velásquez Pérez****

Resumen: este trabajo hizo parte de la estrategia «Resignificación de la presencia universitaria en los territorios, como aporte a la construcción de paz en Colombia», promovida por la Vicerrectoría de Extensión de la Universidad de Antioquia en 2021. La Escuela de Nutrición y Dietética participó con el proyecto «Movilización y participación social para la gestión del sistema alimentario en Granada-Antioquia, un aporte a la consolidación de la paz». La metodología del proyecto se basó en un enfoque pedagógico constructivista y de diálogo de saberes, que fomentó el intercambio y el aprendizaje recíproco, y la estrategia Eligessan (Escuela de Líderes Gestoras y Gestores de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional), los cuales arrojaron importantes reflexiones sobre la seguridad y soberanía alimentaria en el mencionado municipio, y resaltaron la necesidad de involucrar a toda la ciudadanía en estas cuestiones y de valorar el papel del campesinado y la población rural.

* Nutricionista dietista, magíster en Ciencias de la Alimentación y Nutrición Humana, adscrita a la Escuela de Nutrición y Dietética Universidad de Antioquia. Correo: martha.cadavid@udea.edu.co

** Nutricionista dietista, magíster en Ciencias de la Alimentación y Nutrición Humana, adscrito a la Escuela de Nutrición y Dietética Universidad de Antioquia. Correo: juan.goez@udea.edu.co

*** Nutricionista dietista, magíster en Ciencias Ambientales, doctora en Salud Pública, adscrita a la Escuela de Nutrición y Dietética Universidad de Antioquia. Correo: lorena.mancilla@udea.edu.co

**** Estudiante de pregrado en Nutrición y Dietética, Escuela de Nutrición y Dietética Universidad de Antioquia. Correo: natalia.velasquez4@udea.edu.co

Palabras clave: participación de la comunidad, participación social, seguridad alimentaria y nutricional, conflictos armados.

Strengthening Processes of Mobilization and Social Participation for the Solidary and Democratic Management of the Food System in the Municipality of Granada – Antioquia

Abstract: This work was part of the strategy “Resignificación de la presencia universitaria en los territorios, como aporte a la construcción de paz en Colombia”, promoted by the Vice-Rectorate of Extension at the Universidad de Antioquia in 2021. The School of Nutrition and Dietetics participated with the project titled “Mobilization and Social Participation for the Management of the Food System in Granada-Antioquia: A Contribution to Peace Consolidation.” The project methodology was based on a constructivist pedagogical approach and a dialogue of knowledge, fostering exchange and reciprocal learning. *Eligessan* strategy (School of Leaders for Food Security and Nutritional Sovereignty) yielded significant reflections on food security and sovereignty in the mentioned municipality, emphasizing the need to involve all citizens in these matters and to value the role of peasants and the rural population.

Keywords: Community Participation, Social Participation, Food and Nutritional Security, Armed Conflicts.

Cómo citar este artículo: Cadavid Castro, Martha Alicia., Goetz Rueda, Juan Diego., Mancilla López, Lorena Patricia., y Velásquez Pérez, Leidy Natalia. (2024). Fortalecimiento de procesos de movilización y participación social para la gestión solidaria y democrática del sistema alimentario en el municipio de Granada – Antioquia. *Revista Controversia*, (222), pp. 201-240. <https://doi.org/10.54118/controver.vi222.1323>

Fecha de recepción: 20 de septiembre de 2023

Fecha de aprobación: 19 de enero de 2024

Introducción

El conflicto armado y las circunstancias generadas por la pandemia de la Covid-19 han incrementado el hambre, la inseguridad alimentaria, la pobreza, y vulnerado el derecho humano a la alimentación adecuada. En razón de esto, deben buscarse mecanismos para proteger y fortalecer la producción y distribución de alimentos en los territorios, mediante principios de economía campesina solidaria y

sustentabilidad que permitan la disponibilidad estable de alimentos, condiciones de vida dignas de la población rural, relaciones más cercanas y recíprocas entre los productores y los consumidores, de manera que se configuren formas de gestión solidarias y democráticas de los sistemas alimentarios. Estas acciones son fundamentales y determinantes para afrontar la pérdida de soberanía y la inseguridad alimentaria, que antes de la pandemia era crítica en todo el departamento de Antioquia y de manera particular en la población del municipio de Granada.

Según los datos del Perfil Alimentario y Nutricional de Antioquia 2019, en la región Oriente del departamento, donde está ubicado el municipio, el 73,5 % de los hogares presentaban inseguridad alimentaria, condición que era mayor en el área rural, con 77,3 %, en comparación con el 70 % en la zona urbana; además, se destaca que el 94,5 % de la población encuestada recibía menos del 0,5 % del salario mínimo. En cuanto al autoabastecimiento, se observó que la mayoría de los hogares (85,5 %) adquiría sus alimentos comprándolos y las prácticas de producción eran relativamente bajas, siendo los tubérculos y los plátanos los que obtenían en mayor proporción (Gobernación de Antioquia et al., 2019b). Datos más recientes derivados del Perfil Alimentario y Nutricional de Antioquia 2023 para menores de 18 años, muestran que la inseguridad alimentaria en la subregión Oriente estaba en el 59 % y se elevó significativamente al 91,3 % en los hogares con ingresos inferiores a medio salario mínimo mensual legal vigente (SMMLV) (Gobernación de Antioquia et al., 2023).

El municipio de Granada y la subregión Oriente se han caracterizado por ser una despensa de alimentos importante. Durante las décadas de 1990 y 2000 Granada sufrió los rigores de la guerra entre grupos guerrilleros, paramilitares y fuerzas militares de Colombia, que provocó el desplazamiento de más de la mitad de su población (Centro Nacional de Memoria Histórica [CNMH], 2016). Sin embargo, en los últimos años sus pobladores han emprendido diferentes procesos de reconstrucción

social, y actualmente cuenta con cerca de diez organizaciones sociales que se dedican a la producción agropecuaria, la transformación agroindustrial y la comercialización de alimentos en pequeña escala, por medio del trabajo familiar, comunitario y campesino.

Con el fin de fortalecer los procesos emprendidos por las comunidades bajo los enfoques de soberanía alimentaria, derecho humano a la alimentación, sistemas alimentarios sustentables y construcción de paz, se planteó un proyecto de extensión universitaria basado en metodologías participativas y de coconstrucción social, en el marco de los llamados a la re-significación de la presencia de la Universidad de Antioquia en los territorios, como aporte a la construcción de paz en Colombia. Este proyecto se logró poner en marcha gracias a la vinculación de organizaciones sociales y comunitarias consolidadas en el municipio, como la Asociación Tejiendo Territorio para la Paz (Tejipaz), fundada en 2016, con el objetivo de promover el comercio justo y consciente, en un entorno afectado por el conflicto armado que dejó secuelas económicas y sociales (Cámara de Comercio del Oriente Antioqueño, 2022), y la Asociación de Víctimas de Granada (Asovida), agrupación que emprende proyectos dedicados a preservar la memoria de las víctimas del conflicto armado en su esfuerzo contra el olvido, reafirmando la idea de que estos hechos no se deben repetir, trabajando en pro de la memoria y la resistencia simbólica, y manteniendo una comunicación fluida con entidades gubernamentales y no gubernamentales (Visor Público y CNMH, s.f).

En este contexto se conformó la Escuela de Líderes Gestoras y Gestores de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional (Eligessan), integrada por veinticinco participantes, nueve de ellos del equipo base de las asociaciones mencionadas y dieciséis jóvenes residentes de las zonas urbana y rural, con los cuales se motivaron nuevos liderazgos a partir de la interlocución entre lideresas consolidadas en el territorio y las nuevas generaciones.

El proyecto se basó en un enfoque pedagógico constructivista y de diálogo de saberes, intercambio y aprendizaje recíproco, transferencia de conocimiento académico y científico, al tiempo que se propiciaba la visibilización de los saberes y experiencias de los actores sobre su territorio, sus problemáticas y las propuestas de solución que han construido colectivamente. Se privilegiaron metodologías y didácticas como mapeo de actores, cartografía social, metaplan, líneas de tiempo, socialización de experiencias, planeación prospectiva y elaboración de propuestas de política pública.

En el desarrollo de estas actividades emergió la reflexión en torno a la conceptualización de la soberanía alimentaria; la soberanía y seguridad alimentaria y nutricional (SSAN); el derecho humano a la alimentación adecuada (DHAA); las dinámicas del sistema alimentario antes, durante y después del conflicto armado; y algunas problemáticas de manejo y control de bienes y recursos humanos y ambientales. Además, se identificó una red de actores y sus posiciones para el logro de una gestión solidaria y democrática del sistema alimentario; se generaron espacios de información, comunicación y educación en pro de la SSAN y el dhaa, planeados y desarrollados por los y las integrantes de la Escuela; finalmente, se realizaron análisis y propuestas de política pública.

El presente artículo tiene como objetivo dar a conocer los resultados del proyecto “Movilización y participación social para la gestión del sistema alimentario en Granada-Antioquia”, realizado por investigadores de la Escuela de Nutrición y Dietética de la Universidad de Antioquia. Dicho proyecto abordó la temática de la SSAN en el contexto de los conflictos armados, y la importancia de realizar una adecuada gestión del sistema alimentario. Para efectos de su presentación, el texto se divide en cuatro partes: marco teórico y situacional, metodología utilizada en la Eligessan, resultados y discusión, y conclusiones.

Marco teórico y situacional

Las crisis alimentarias, ambientales, económicas, sociales y sanitarias del mundo actual obligan la creación y protección de sistemas alimentarios sustentables, que aporten a la solución de los principales problemas que generan los sistemas convencionales, globalizados y agroindustriales (Cannon y Leitzmann, 2005; Leitzmann, 2005), caracterizados por la promoción de formas extensivas y contaminantes de producción, el recorrido de largas distancias para el abastecimiento de las ciudades, la despersonalización de la comercialización (Jacquiau, 2007; Montagut, 2007) y la concentración del poder.

Colombia, además de atender estos retos, vive un momento histórico que establece el fin del conflicto armado con una de las guerrillas más antiguas de América Latina. Los Acuerdos de Paz firmados en 2016 incluyen, como primer punto, la Reforma Rural Integral, que “sienta las bases para la transformación estructural del campo, crea condiciones de bienestar para la población rural y de esa manera contribuye a la construcción de una paz estable y duradera” (Gobierno Nacional de Colombia y Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia-Ejército del Pueblo, 2016, p. 221).

Este, que es el primer punto del *Acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera* (Acuerdo final o Acuerdo), se debe a que el sector agrario colombiano ha sufrido muchas de las consecuencias de las confrontaciones armadas. Durante la última década del siglo xx, el departamento de Antioquia fue afectado en casi la totalidad de su territorio por la presencia de distintas estructuras de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia-Ejército del Pueblo (FARC-EP), el Ejército de Liberación Nacional (ELN), el Ejército Popular de Liberación (EPL) y grupos de autodefensa. En el período 1997-2010, entre los municipios con más incidencia del conflicto se encontraba Granada. Como consecuencia, sufrió una reducción de aproximadamente la mitad de su población debido al desplazamiento forzado

(CNMH, 2016). Actualmente, el municipio tiene 10 117 habitantes, de los cuales el 46 % viven en las zonas rurales y el 54 % en la zona urbana (Departamento Administrativo Nacional de Estadística [DANE], 2018).

Los efectos del conflicto armado sobre la población han consistido en violaciones específicas a los derechos humanos (Instituto de Estudios Regionales [INER], 2019), entre ellos la violación al derecho a la alimentación, ya que en poblaciones que han sufrido desplazamientos y despojos la inseguridad alimentaria se agudiza por falta de tierra donde cultivar alimentos y vivir de manera autónoma (Restrepo, et al., 2017), y se presentan restricciones para la adquisición de alimentos, así como amenazas y riesgos en el proceso de abastecimiento. La violencia armada modifica las redes agroalimentarias locales y los sistemas de suministro, los cuales son objetivo y mecanismo de guerra. Asimismo, la organización comunitaria es objeto de control y de debilitamiento de su cohesión social por parte de los grupos armados, a través de medios violentos de estigmatización, intimidación y asesinatos. En este aspecto, los estudios que ha desarrollado el Centro Nacional de Memoria Histórica (CNMH) muestran que la alimentación y la estigmatización de las poblaciones rurales se utiliza aún como mecanismos de control territorial (Fajardo, 2014).

El conflicto que enfrentaron estas comunidades y la consecuente necesidad de abandonar sus tierras, actualmente está dando lugar a un fenómeno conocido como gentrificación del territorio, que en este contexto podría describirse como un proceso de transformación del uso del suelo rural, en el que cambia la vocación agropecuaria para instalar fincas de recreo o destinadas al turismo. Esto ha provocado un aumento en el precio de las tierras, lo que dificulta que aquellos que fueron desplazados por la violencia puedan regresar y reintegrarse a sus hogares, incluso tras la resolución de los conflictos. Además, la gentrificación ha afectado las dinámicas sociales y económicas en la zona, y provocado una adaptación forzosa de los habitantes originales del territorio, que

puede conllevar al aumento de la pobreza y la inseguridad alimentaria (Giraldo, 2022).

A pesar de las atrocidades de la guerra, la persistencia del conflicto y las dificultades para el retorno, muchos campesinos, campesinas, personas e instituciones comprometidas con el sector agrario y alimentario han insistido en la consolidación de propuestas de paz, y agencian un proyecto social que materializan en acciones de producción, distribución y consumo de alimentos que protegen el medio ambiente, garantizan el derecho a la alimentación adecuada y buscan la justicia social.

Ante estas condiciones contextuales, la 16ª convocatoria del Banco de Programas y Proyectos de la Vicerrectoría de Extensión de la Universidad de Antioquia se centró en resignificar la presencia de la Universidad en los territorios, como aporte a la construcción de paz, por lo cual la Escuela de Nutrición y Dietética, de manera particular desde su Unidad de Análisis de Políticas Alimentarias y Nutricionales, lideró el proyecto “Movilización y participación social para la gestión del sistema alimentario en Granada-Antioquia”, en compañía de las Facultades de Enfermería, Ingeniería y Ciencias Económicas, en alianza con la Universidad Nacional de Colombia y con TEJIPAZ, y el apoyo de ASOVIDA.

En el proyecto concurren los intereses y esfuerzos tanto de la sociedad civil organizada como de la academia, representados en grupos que aportan su experiencia para emprender y acompañar a las comunidades en procesos de movilización e incidencia política, para garantizar el DHAA y contribuir a la transformación de los problemas de los sistemas alimentarios, propendiendo por la salud, la sustentabilidad y la equidad.

La estrategia central fue la conformación de la escuela Eligessan. Desde este escenario de diálogo intersubjetivo y construcción colectiva, se buscó identificar a todos los actores involucrados en el sistema alimentario

y reconocer a aquellos que se movilizan en el territorio en pro de la garantía del DHAA, además de contribuir a la incidencia política, al comercio justo y al consumo responsable.

La creación de las Eligessan se dio en la Universidad Nacional de Colombia, concretamente en el Observatorio de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional (OBSSAN). Esta estrategia surgió en el año 2007 en la región de Sumapaz, departamento de Cundinamarca, y se ha extendido hacia otras regiones de Colombia. Su metodología se basa en la investigación acción participativa (IAP) y aplica herramientas propuestas por la educación popular, tales como la cartografía social y el diálogo de saberes. Su objetivo es contribuir al fortalecimiento del tejido social de las comunidades, desde procesos organizativos relacionados con la SSAN. Estas escuelas se han configurado en contextos rurales y urbanos, con poblaciones afro, indígenas y campesinas, y su implementación se planifica a partir del protagonismo de las poblaciones, según las características de cada territorio.

Para el desarrollo de la Eligessan en el municipio de Granada, se tomaron los conceptos de seguridad alimentaria y nutricional, soberanía alimentaria, derecho humano a la alimentación adecuada y redes alimentarias. En primera instancia, se partió de algunos referentes conceptuales presentes en la literatura, posteriormente la comunidad interpretó y planteó definiciones de estos conceptos desde sus experiencias.

Seguridad alimentaria y nutricional

La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) define la seguridad alimentaria como un concepto que da cuenta del acceso físico y económico a suficientes alimentos, tanto inocuos como nutritivos, para la satisfacción de las necesidades y preferencias alimentarias de las personas, brindando la posibilidad de llevar una vida sana y activa (citada en Ríos y Jaramillo, 2017). Lo anterior tiene relación con la Política Pública Alimentaria y Nutricional

del Municipio de Granada (Concejo de Granada Antioquia, 2020), en la que se establece que la seguridad alimentaria es el estado en el que todas las personas gozan de manera permanente con el acceso a los alimentos tanto en cantidad como calidad, para su adecuado consumo, aportando al desarrollo humano de manera integral. En este sentido, se deben tener en cuenta aspectos como la disponibilidad, el acceso, el consumo, la utilización o aprovechamiento biológico y la calidad e inocuidad (Concejo de Granada Antioquia, 2020).

Soberanía alimentaria

Según la FAO (2011), retomando la definición de Vía Campesina, la soberanía alimentaria es comprendida como el “derecho de los pueblos a definir y plantear sus propias políticas agrarias y alimentarias, así como estrategias sustentables en términos de producción, comercialización y consumo de alimentos” (p. 3), lo cual tiene relación con la elección de las comunidades frente al qué comer. En el año 2007 se realizó el Foro por la Soberanía Alimentaria. Allí se produjo la Declaración de Nyéléni que plantea:

La soberanía alimentaria es el derecho de los pueblos a alimentos nutritivos y culturalmente adecuados, accesibles, producidos de forma sostenible y ecológica, y su derecho a decidir su propio sistema alimentario y productivo. Esto pone a aquellos que producen, distribuyen y consumen alimentos en el corazón de los sistemas y políticas alimentarias, por encima de las exigencias de los mercados y de las empresas. Defiende los intereses de, e incluye a, las futuras generaciones. Nos ofrece una estrategia para resistir y dismantelar el comercio libre y corporativo y el régimen alimentario actual, y para encauzar los sistemas alimentarios, agrícolas, pastoriles y de pesca para que pasen a estar gestionados por los productores locales. La soberanía alimentaria da prioridad a las economías locales y a los mercados locales y nacionales, y otorga el poder a los campesinos y a la agricultura familiar, la pesca artesanal y el pastoreo tradicional, y coloca la producción alimentaria, la distribución y el consumo sobre la base de la

sostenibilidad medioambiental, social y económica. La soberanía alimentaria promueve el comercio transparente, que garantiza ingresos dignos para todos los pueblos, y los derechos de los consumidores para controlar su propia alimentación y nutrición. Garantiza que los derechos de acceso y a la gestión de nuestra tierra, de nuestros territorios, nuestras aguas, nuestras semillas, nuestro ganado y la biodiversidad, estén en manos de aquellos que producimos los alimentos. La soberanía alimentaria supone nuevas relaciones sociales libres de opresión y desigualdades entre los hombres y mujeres, pueblos, grupos raciales, clases sociales y generaciones. (Comisión Internacional de Dirección de Nyeleni, 2007, p. 1).

Uno de los aspectos a resaltar de esta definición es que posibilita comprender el papel desempeñado por los pueblos respecto a su alimentación, aun frente a las políticas y a los mandatos estatales, así como la importancia del acceso justo a las tierras, a las semillas y a los canales de comercialización y distribución en cada contexto.

Derecho a la alimentación adecuada

La expresión “derecho humano a una alimentación adecuada” tiene su origen en los derechos económicos, sociales y culturales (DESC), los cuales reconocen la alimentación como una de las condiciones para un nivel de vida adecuado. En 1999, el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales [CESCR] del Consejo Económico y Social de Naciones Unidas, publicó la Observación General 12, donde interpreta y analiza el significado de este derecho:

El derecho a la alimentación adecuada se ejerce cuando todo hombre, mujer o niño, ya sea solo o en común con otros, tiene acceso físico y económico, en todo momento, a la alimentación adecuada o a medios para obtenerla. El *derecho a la alimentación adecuada* no debe interpretarse, por consiguiente, en forma estrecha o restrictiva asimilándolo a un conjunto de calorías, que lo equipare en términos de un paquete mínimo de calorías, proteínas y otros elementos nutritivos completos. El *derecho*

a la alimentación adecuada tendrá que alcanzarse progresivamente. No obstante, los Estados tienen la obligación básica de adoptar las medidas necesarias para mitigar y aliviar el hambre tal como se dispone en el párrafo 2 del artículo 11, incluso en caso de desastre natural o de otra índole [Cursivas originales] (párr. 6).

Igualmente, afirma que “el derecho a una alimentación está inseparablemente vinculado a la dignidad inherente de la persona humana” (párr. 4). Por su parte, el relator especial de las Naciones Unidas sobre el derecho a la alimentación, Jean Ziegler, va un poco más allá al definirlo como:

El derecho a tener acceso, de manera regular, permanente y libre, sea directamente, sea mediante compra en dinero, a una alimentación cuantitativa y cualitativamente adecuada y suficiente, que corresponda a las tradiciones culturales de la población a que pertenece el consumidor y que garantice una vida psíquica y física, individual y colectiva, libre de angustias, satisfactoria y digna. (Citado en FAO, 2007, Introducción, párr. 4).

En consecuencia, según los tratados internacionales de derechos humanos, el DHAA tiene dos dimensiones indivisibles: el derecho a no padecer hambre ni malnutrición y el derecho a una alimentación adecuada.

Red alimentaria

Los modelos de sistemas alimentarios son herramientas conceptuales para reflexionar sobre las relaciones entre los factores agrícolas, industriales, económicos, ecológicos, sociales, de salud y otros que intervienen en la alimentación y la nutrición (Sobal, Khan y Bisogni, 1998). En el presente trabajo se adoptan modelos del contexto alimentario y la red alimentaria. El primero tiene un enfoque ecológico que, según Burns, Marezki y Bowler (citados por Sobal, 1998), se centra en las relaciones del sistema alimentario con sus entornos, que se componen de muchos otros sistemas, entre ellos el natural, social, económico y

político. Los contextos alimentarios delimitan los motores y resultados del sistema: los primeros incluyen determinantes demográficos, climáticos, medioambientales y geopolíticos, mientras que los resultados pueden expresarse en términos del perfil epidemiológico y nutricional, las condiciones de bienestar de las poblaciones, la garantía del DHAA y la seguridad alimentaria.

Por su parte, el modelo de red alimentaria se adopta para describir las actividades centrales del sistema: producción, abastecimiento, distribución y consumo. Sobal et al. (1998), citando a Silverstein y Senauer, lo definen como un modelo que se enfoca en las interrelaciones entre diversos nodos de la operación y control del sistema alimentario, que se usan comúnmente para mostrar relaciones particulares entre muchos puntos de los sistemas alimentarios y entre estos con otros puntos importantes dentro y fuera del sistema.

La gestión democrática y la gestión solidaria

La gestión democrática de una red o sistema alimentario implica que las decisiones se toman de manera colectiva, sin imposiciones de reglas, y se percibe a los diversos actores como socios y colaboradores en lugar de subordinados. Esto fomenta relaciones transparentes, equitativas y basadas en la proximidad entre productores, distribuidores y consumidores, permitiendo la colaboración tanto de manera formal como informal. En este enfoque se reconoce quiénes participan en el sistema, cuáles son sus roles y contribuciones, y se establecen flujos adecuados de comunicación entre actores públicos y privados. Esto garantiza que todos tengan acceso a información relevante, lo que les permite proponer y argumentar, fortaleciendo sus capacidades para colaborar y participar en asociaciones, deliberaciones y decisiones relacionadas con los distintos sectores en los que están involucrados (Cadavid et al., 2020).

Por su parte, la gestión solidaria de las redes o sistemas alimentarios tiene como objetivo que los recursos generados contribuyan al bienestar

social y al desarrollo local. En este enfoque, los recursos económicos se distribuyen de manera equitativa y se reinvierten en iniciativas que buscan el bien común. La existencia de una estructura organizativa social y solidaria garantiza que los recursos se dirijan hacia la base de la sociedad, promoviendo así un enfoque de redistribución y colaboración en lugar de acumulación individual (Cadavid, et al., 2020).

Metodología

El estudio se basó en un enfoque pedagógico constructivista y de diálogo de saberes, intercambio y aprendizaje recíproco, aplicado en las fases de planeación, ejecución y sistematización.

Una de las estrategias centrales fue la Eligessan. El diseño de sus módulos se fundamentó en las metodologías dialógico-participativas, en las que se reconocen las diversas perspectivas y los diferentes lugares de enunciación de quienes protagonizan los procesos de enseñanza-aprendizaje. Estas metodologías materializan un saber-hacer fundamentado, que se sitúa en las experiencias y trayectorias de vida de las y los sujetos partícipes, para reconocerlos como portadores de conocimientos, saberes, ideas, sentidos y significados que poco a poco van configurando los momentos del mismo proceso, así como la elección de los dispositivos, técnicas y recursos pedagógicos que orientan su desarrollo (Ospina, 2021).

La implementación de la Eligessan requirió una planeación dinámica y flexible, y un proceso constante de evaluación, de acuerdo con el tejido conversacional que se generó a partir de los encuentros con los participantes, pero en general las siguientes preguntas fueron los cimientos para el desarrollo: ¿Cómo se gestiona el sistema alimentario de Granada?, ¿puede gestionarse democrática y solidariamente? y ¿cómo da respuestas de política pública?

Así, la Eligessan partió de actividades que condujeron al análisis de la situación de soberanía y seguridad alimentaria y nutricional, articuladas a conceptos relacionados con las redes agroalimentarias y el dhaa, que conllevaron al reconocimiento de acciones y propuestas. Todo se consolidó a través de tres módulos que constituyeron un diplomado para sus participantes.

Módulo 1: análisis de la situación de soberanía alimentaria y seguridad alimentaria y nutricional

Inicialmente, se implementó la técnica participativa del metaplan, a partir de la cual se construyeron definiciones de conceptos como soberanía alimentaria, seguridad alimentaria y nutricional, redes agroalimentarias y DHAA, mediante textos e ilustraciones. Dichas definiciones se tomaron como punto de partida para analizar la situación de SSAN del municipio. Además, se realizó un mapeo del sistema alimentario de Granada y la cartografía territorial en los aspectos productivo, de abastecimiento, de recursos, de actores y relaciones, identificando rutas de producción, distribución, abastecimiento y comercialización en el ámbito municipal, departamental, nacional e internacional, así como a los diferentes actores que hacen parte e intervienen en estos procesos.

Módulo 2: gestión solidaria y democrática del sistema alimentario (economía solidaria, circuitos cortos-redes alimentarias alternativas-estrategia de adquisición de alimentos, consumo consciente y responsable campaña de IEC)

Para el abordaje de este módulo se construyó una línea de tiempo con el objetivo de agrupar la trayectoria de las organizaciones sociales Tejipaz y Asovida, indicando sus hitos más importantes desde su formación hasta la actualidad.

Adicionalmente, se desarrolló el Taller de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA). El objetivo de esta actividad fue

reconocer el potencial del territorio, interrogarse acerca de la organización comunitaria, tomar decisiones de acuerdo con los elementos reconocidos, y diseñar actividades enfocadas en fortalecer los aspectos positivos y controlar los negativos. En términos del proyecto, este ejercicio permitió estudiar el ambiente necesario para tener una buena vida en el municipio, y las situaciones que propician la SSAN y la alimentación saludable, orientándose por la pregunta: ¿Cómo se encarará el futuro, conservando la memoria sobre lo acontecido en el pasado, proyectando otro panorama de subsistencia en términos económicos, ambientales, sociales, políticos, institucionales, culturales y tecnológicos?

Otra de las actividades tuvo como objetivo entender las dimensiones de valor de los productos que influyen en el proceso de decisión de compra, partiendo de dos componentes de mercadotecnia: los productos y los consumidores. Sobre cada dimensión se presentaron las reflexiones que se muestran en la tabla 1.

Tabla 1. Dimensiones de valor

| Dimensión | Reflexión |
|----------------|---|
| Epistémica | Corresponde a lo novedoso. A veces las personas eligen lo que nunca han visto, han tenido o probado. Por esto las personas que quieren comercializar sus productos deben cuestionarse sobre el grado de novedad que estos incluyen. |
| Funcional | Se refiere a qué necesidades básicas cubre. Al comercializar se debe analizar qué utilidad, facilidad o comodidad tienen los productos. |
| Espiritual | Se trata de aquello que se hace por tradición o por el valor sentimental que se les otorga a los productos. |
| Circunstancial | Se entiende como comprar por conveniencia. |
| Estética | Es una dimensión relevante, ya que las personas tienden a elegir lo más bonito, sin cuestionar su origen y procesos. |

| Dimensión | Reflexión |
|------------------|---|
| Social | Se vincula con las decisiones que se toman influenciadas por otro u otros: un familiar, un famoso, amigos, por ejemplo. |
| Calidad y precio | Conllevan elegir los productos luego de analizar cuánto se debe pagar por estos. |
| Emocional | Considera las emociones que generan algunos productos, según los estímulos de los sentidos. |
| Ética | Tiene en cuenta lo correcto, lo que se considera apropiado. |

En la actividad llamada “Un día en la vida”, que tuvo como fin sensibilizar acerca de la existencia de diferentes actores en la cadena de producción y suministro alimentario, los participantes se dividieron en grupos y se les asignó un alimento del que fueran productores, para que dibujaran su proceso desde la siembra hasta el consumo.

Por otra parte, se materializaron algunas estrategias de información, educación y comunicación (IEC) para el consumo responsable. Para los participantes de la Eligessan, el diseño y ejecución de estas propuestas significó asumir su responsabilidad frente a la SSAN del municipio, al evidenciar la necesidad de enseñar algunos conceptos a los demás habitantes de Granada y de los territorios aledaños, y propiciar reflexiones abordadas en el proceso de formación.

Módulo 3: incidencia en políticas alimentarias y nutricionales

Factores de cambio. Se realizó una sesión para definir colectivamente los principales hechos o fenómenos que determinan la evolución o transformación del sistema agroalimentario y la SSAN del municipio. Se definieron 23 factores de cambio que deberían “ser tramitados por las autoridades debido a que afectan las oportunidades de desarrollo de las comunidades, demandando no solo un debate público, sino también la intervención de las autoridades” (Ministerio del Interior, 2017, p. 1).

Estos factores estaban relacionados con los cambios demográficos que se han experimentado en los últimos años, con la producción y distribución de alimentos, con el comercio justo y con organizaciones de base comunitaria, tenencia de la tierra, patrones de consumo de alimentos, conflictos sociales y paz, cambio climático y gestión de la tecnología, entre otros.

Al interior de la Eligessan se realizó un ejercicio de priorización, mediante la técnica del Ábaco de Reigner, según la cual se pueden identificar aquellos factores de cambio que, desde la perspectiva comunitaria, son movilizados estratégicos o se ubican en la zona de soporte y resultados.

Propuestas para la política pública. El diseño de propuestas de política pública se enmarca en un proceso dinámico y decisional, a través del cual se busca construir una opción de política estructurada y factible que se adecúe a los planteamientos ya generados por la administración pública, en alianza con las necesidades priorizadas por la comunidad (Torres y Santander, 2013). Para esto se tomaron como parámetros los factores de cambio identificados en el apartado anterior, los cuales se enmarcaron en las líneas propuestas por el Plan Decenal de Seguridad Alimentaria y Nutricional de Antioquia 2020- 2031 (Gobernación de Antioquia et al., 2019a), proporcionando parámetros no solo para la transformación del sistema alimentario, sino también en función de los objetivos ya diseñados para la política pública municipal.

Para cerrar los encuentros de la Eligessan, y con el objetivo de reflexionar en torno a las temáticas y metodologías implementadas durante el desarrollo de la Escuela, se realizó la actividad “Cosechando la Eligessan”. Esta resultó significativa tanto para los participantes como para el equipo de la Universidad, ya que evidenció la consolidación de un grupo de personas que comparten la necesidad de organizarse y trabajar en pro de la SSAN y la dignificación del campesinado. En este contexto, se les

propuso realizar la actividad en torno a un árbol como símbolo de la Escuela, utilizando la palabra «cosechar» como metáfora de la recolección de los frutos del proceso participativo que representó la Eligessan. Además, esta metáfora también aludió al camino que queda por recorrer y las herramientas que se han apropiado para llevarlo a cabo.

Finalmente, se destaca la realización de una memoria que documenta todo el proceso, la cual está disponible en línea en una presentación digital. Además, se produjo un video que condensa los momentos más significativos, enriquecedores y retadores de este proyecto.

Resultados y discusión

Como punto de partida, en entrevistas o conversaciones colectivas los participantes resignificaron categorías conceptuales como el derecho a la alimentación adecuada, el cual según la perspectiva de la Eligessan y una de las entrevistas realizadas a los participantes, es entendido como el “derecho mínimo vital del ser humano y las familias de acceder a una alimentación digna, óptima, saludable, de valor nutricional, con alimentos variados y de la propia región, así como acceder al agua y la información” (M01, 11 de septiembre de 2021). Para ello, consideran el deber del Estado de garantizar no solo una alimentación óptima, sino las necesidades de que los alimentos posean un alto valor nutricional, tomando como base aquellos producidos en los contextos locales. En este sentido, el derecho a la alimentación estaría ligado a otros derechos fundamentales como la vida, el agua y la salud, pues existe una especie de conexidad entre ellos (T01, 11 de septiembre de 2021).

Figura 1. Definición Eligessan Granada-Antioquia, de derecho a la alimentación adecuada



Fuente: Eligessan, 2021.

Otro de los conceptos tradicionales a los que los participantes aportaron su propia visión por medio de entrevistas y conversaciones colectivas fue el concerniente a la seguridad alimentaria, la cual, aunque tiene una connotación de corte más institucional, la definieron como: “Un derecho del cual pueden hacer uso los campesinos para producir, comercializar y distribuir los alimentos de manera justa y de acuerdo con el contexto en el que estos se cultivan” (T01, 2021). Siendo así, este concepto ha sido entendido como

el derecho que tiene todo individuo, hogar, municipio y sociedad de que el Estado garantice una alimentación buena, saludable, necesaria, de alto valor nutricional, que esté disponible cerca al hogar, todo el tiempo. Es saber lo que producimos y saber lo que cocinamos. (M01, 11 de septiembre de 2021).

Figura 2. Definiciones Eligessan Granada-Antioquia, de seguridad alimentaria y nutricional, y soberanía alimentaria

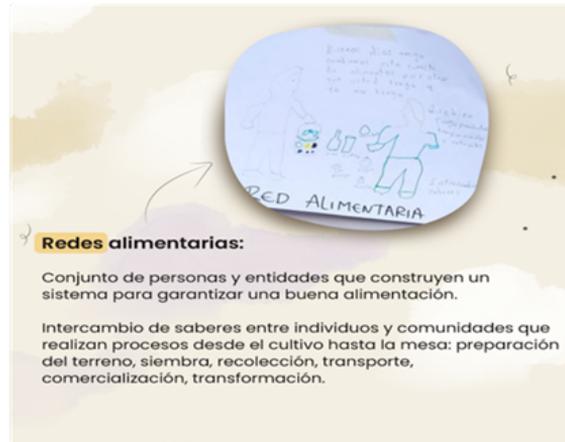


Fuente: Eligessan, 2021.

En el marco de lo que los participantes de la Eligessan definen como SSAN, entienden por red alimentaria

el conjunto de personas y entidades que construyen un sistema para garantizar una buena alimentación, a través del intercambio de saberes entre individuos y comunidades en los que se realizan procesos desde el cultivo hasta la mesa. Algunas de las tareas a realizar son la preparación del terreno, la siembra, la recolección, el transporte, la comercialización y la transformación de los productos. (M01, 11 de septiembre de 2021).

Figura 3. Definición Eligessan Granada-Antioquia, de redes alimentarias



Fuente: Eligessan, 2021.

Algunas de las discusiones y preguntas que emergieron con fuerza durante esta actividad de encuadre conceptual fueron las siguientes: ¿Quién debe garantizar la seguridad alimentaria, el Estado o las personas? ¿Cómo alcanzar la soberanía alimentaria en los territorios y en el país? ¿Quién debe garantizar el derecho humano a la alimentación? ¿Cómo podemos recuperar prácticas de producción, transformación y consumo de alimentos que se han perdido por el desplazamiento y abandono del territorio?

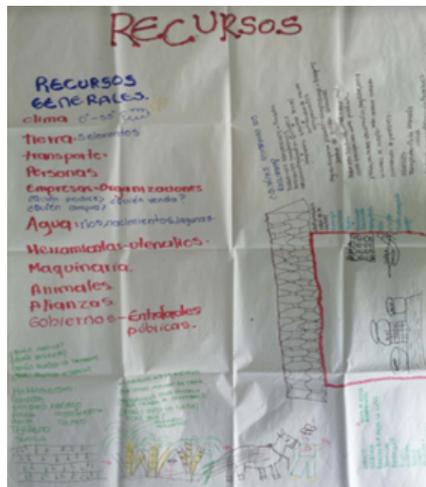
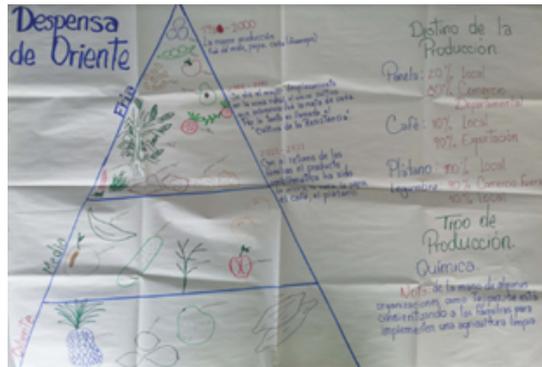
Las respuestas colectivas apuntaron a que estas preguntas deben ser una construcción de todos como un compromiso ciudadano, dado que obedecen a intercambios económicos e intereses políticos de diferentes sectores, algunos de los cuales están por fuera de la producción de alimentos, pero influyen sobre su funcionamiento. Los cuestionamientos también llevaron a reflexionar en torno a la necesidad de resignificar y revalorizar la labor y prácticas del campesinado y de la población rural.

Sistemas o redes alimentarias de Granada-Antioquia

Las dinámicas del sistema alimentario se comprenden a través de motores geográficos, demográficos, climáticos, medioambientales y geopolíticos, así como desde las redes que se configuran para garantizar el suministro alimentario, los servicios de soporte que requiere el sistema, el ambiente institucional y la normatividad que lo regula. Las actividades de encuadre conceptual introdujeron esta concepción entre los participantes de la Eligessan y las de cartografía las afianzaron en sus análisis (Woodhill et al., 2020).

Los mapas productivos y de recursos (figura 4) se convirtieron en una herramienta esencial para hacer el reconocimiento no solo del campesinado, sino también de las potencialidades del territorio en el tema de la producción de alimentos. Los participantes resaltaron la ventaja que representa para el municipio poseer tres pisos térmicos, abundantes fuentes hídricas, riqueza de ecosistemas y de recursos naturales, características que se traducen en la posibilidad de producir una gran variedad de alimentos. Sin embargo, cuando al ejercicio se incorporó el mapa de actores (figura 5), los análisis realizados por los participantes evidenciaron cambios en las dinámicas por causa del conflicto armado, en especial la reducción en la producción y distribución de alimentos que se destinaban para el consumo local y regional, debido al desplazamiento de la población, la desaparición, el secuestro y el asesinato de agricultores y agricultoras, transportadores, comerciantes y sus familias, así como por las lógicas de la guerra que restringieron el suministro alimentario de quienes permanecieron en el territorio.

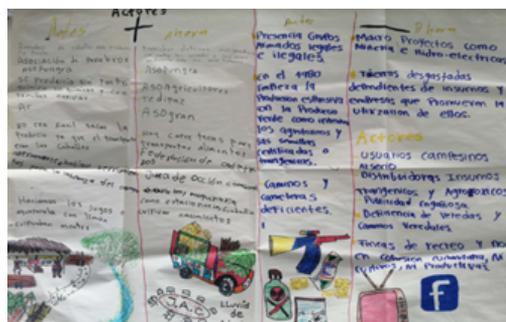
Figura 4. Mapas productivos y de recursos Granada-Antioquia





Fuente: Eligessan, 2021.

Figura 5 Mapas de actores



Fuente: Eligessan, 2021.

Según las palabras de una de las participantes de la Eligessan, “un periodo de gran auge de la producción de alimentos sucedió entre los años 80 y la primera década del 2000, momento en que se produce un declive de la producción”. Como lo indica la profesora Natalia Valderrama (2019), el sistema alimentario se vio afectado durante el periodo de violencia vivido en Granada en las décadas de 1990 y 2000, debido a que los mecanismos de abastecimiento, distribución y consumo fueron transformados por el control territorial ejercido por los grupos armados, el cambio en el establecimiento de las relaciones de la vida pública comunitaria, la inexistencia de acciones que posibilitaran la permanencia de los pobladores en sus respectivos territorios, y la poca consolidación de un tejido social para garantizar la efectividad de cada uno de los eslabones del sistema alimentario.

Durante los espacios de socialización de los mapas, se describió cómo antes del conflicto se implementaba un modelo productivo y prácticas culinarias tradicionales, y se tenían condiciones de transformación de alimentos sencillas y de tipo artesanal. Algunas y algunos participantes argumentaron que hacer comparación en los asuntos productivos siempre en relación del antes y después del conflicto, podría indicar que todo estaba bien antes, sin embargo, es necesario recordar que las malas condiciones para las actividades agropecuarias existían. Agregaron que la única ventaja consistía en que la producción era más barata, sin embargo, con la incorporación de la revolución verde, se hizo más costoso producir (M03, 9 de octubre de 2021).

En el municipio no se había extendido la práctica de la agricultura orgánica y la incorporación de las prácticas convencionales desplazaban las tradicionales. La agroecología ha sido un modelo que se ha promovido a partir del retorno de la población, en lo cual se ha destacado el liderazgo femenino. Los participantes de la Eligessan otorgan valor y crédito a la labor que las mujeres campesinas han realizado en torno a la transformación de las prácticas productivas, promoviendo la transición

de la agricultura convencional a la agroecológica, consolidándose como defensoras y cuidadoras del territorio y de la vida, y como aquellas que brindan lazos y sinergia con las acciones, en beneficio de la comunidad. Por su parte, los participantes de la Eligessan también identificaron cambios en las prácticas alimentarias autóctonas, promovidas por la llegada de personas externas, principalmente de zonas urbanas.

Se resaltan los cambios estructurales del territorio, marcados por la llegada de nuevos habitantes a algunas veredas. Estas personas aprovecharon el momento coyuntural y adquirieron predios a bajo costo que hoy tienen un valor comercial más alto, y con ello ocasionaron el desplazamiento de los residentes tradicionales del municipio y la dificultad para el retorno. A esto se suma el cambio del uso del suelo de actividades agropecuarias a prácticas recreativas y el turismo.

Sobre el sistema de abastecimiento y distribución de alimentos, algunos participantes durante los encuentros colectivos manifestaron: “La violencia dejó una ruptura de redes, la violencia acabó con la cercanía, la confianza, acabó con los trueques” (M03, 9 de octubre de 2021). La comunidad se percibía como una familia unida, pero a raíz de la confrontación armada murieron muchos de los familiares y otros se desplazaron, generando incertidumbre sobre los procesos de retorno y arraigo por el territorio. Esta situación también la explican desde lo denominado *otras violencias*, categoría en la que identificaron acciones generadas por el Estado al imponerles qué cultivar, lo cual consideran un ataque a la diversidad de cultivos, a su cultura y a sus tradiciones.

Durante el mapeo del sistema de abastecimiento y distribución (figura 6), los participantes cuestionaron el recorrido que hacen los alimentos que se producen en el territorio, que son transportados a otros municipios y luego retornan para surtir tiendas, graneros, supermercados, carnicerías y legumbres del municipio. De esta dinámica surgió la expresión “alimentos de paseo”, es decir, los que se producen en el mismo municipio,

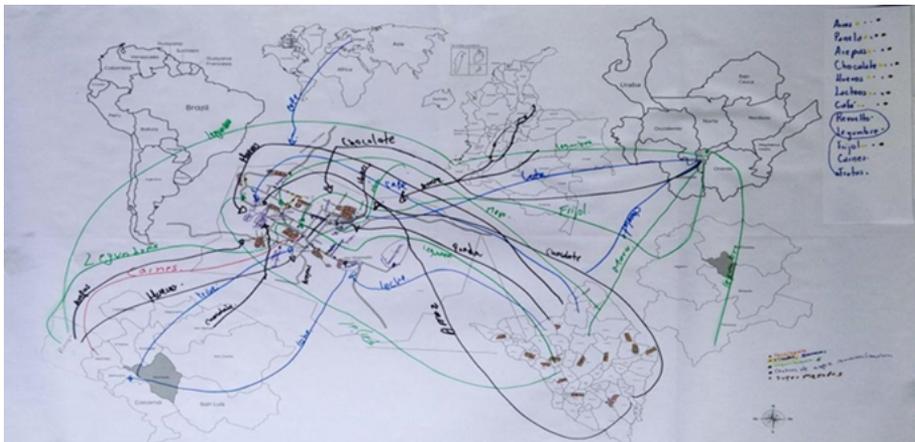
se trasladan a otras zonas para su distribución y vuelven a precios más elevados de los que se vendieron inicialmente al distribuidor.

Esta situación se ve agravada debido a que los tenderos locales no manifiestan interés por adquirir alimentos directamente de los productores municipales.

Al indagar por qué los legumbreros no compran directamente a los productores, la discusión vira a cómo se rompieron los lazos, la cooperación, la confianza, el trabajo comunitario, con el conflicto armado. Sin embargo, algunas personas durante su análisis insistieron en que antes del conflicto tampoco estaban dadas estas relaciones.

Se reflexiona también a partir de las percepciones de los integrantes de la Eligessan sobre el desconocimiento que los comerciantes actuales tienen de la labor del campo. Se dice: “Nadie ama lo que no conoce. (R04, octubre 2021)

Figura 6. Mapa de abastecimiento del municipio de Granada-Antioquia



Fuente: Eligessan, 2021.

nacionales y comunitarios. Sin embargo, se evidencia una presencia escasa en las veredas, a excepción de los actores comunitarios, debido a las acciones que han llevado a cabo a raíz del conflicto armado. Otro aspecto importante identificado es que estos actores muchas veces encuentran poca sincronía con las expectativas y necesidades sociales y económicas que tiene la comunidad, así como una relación de tensión con gran parte de la institucionalidad pública.

Hasta este punto los participantes derivaron las siguientes reflexiones en torno a la producción, transformación, abastecimiento, distribución y consumo de alimentos en el municipio, como ideas de política pública para gestionar los sistemas alimentarios de manera solidaria y democrática:

- La elaboración de fichas técnicas de alimentos y de investigaciones sobre las propiedades nutricionales de los alimentos son de gran importancia, ya que permiten respaldar los productos que se procesan en Granada, estimulando su comercialización y la difusión de los beneficios que se derivan de su consumo.
- Los productos de Granada son aptos para el consumo y tienen la ventaja de que existe buena disponibilidad de ellos. Por esto se propuso fomentar, desde la unión comunitaria, las compras locales, lo cual permitiría reducir costos e intermediarios, así como vincular tales productos al Programa de Alimentación Escolar.

Finalmente, de la ejecución del proyecto se identificaron los siguientes hitos respecto a la apropiación de herramientas metodológicas participativas, orientadas a la transformación de las comunidades, al trabajo en red y al intercambio de saberes y experiencias:

1. Identificación y análisis de factores de cambio para la incidencia política. Este hito derivó en la construcción de propuestas para la política pública en seguridad alimentaria y nutricional, así

como para la transformación del sistema alimentario de Granada, los cuales aportaron elementos para la construcción del Plan Departamental de Agroecología, adoptado durante el año 2022.

2. Implementación de la iec intercambio de saberes subregionales *El campo como una empresa*, realizada con el objetivo de compartir y replicar los conocimientos ancestrales, culturales y agroecológicos, y contribuir a la política pública departamental agroecológica y a la soberanía alimentaria.
3. Reflexiones sobre programas públicos, dentro de las cuales se encuentran las siguientes propuestas para el Plan Departamental de Agroecología de Antioquia:
 - Creación de finca-escuelas demostrativas de los procesos agroecológicos y alfabetización en agroecología, centradas especialmente en las familias y en temas de seguridad, soberanía alimentaria y nutricional con enfoque de género.
 - Fomento de huertas caseras tanto en zonas urbanas como rurales.
 - Creación de redes institucionales con actores del sector comercial, privado y educativo, para el fomento y fortalecimiento de las estrategias propuestas.
 - Mejorar la capacitación y promoción acerca de los alimentos producidos en cada una de las veredas, con la finalidad de que los pobladores los reconozcan y comprendan su valor tanto material como inmaterial (T01, 2021).

Conclusiones

Estas hacen referencia a aquellos puntos de llegada que abren la puerta a una nueva experiencia, y que se derivan de los análisis y las reflexiones en torno a las prácticas que se abordaron durante la ejecución

del proyecto, para enriquecerlas y profundizarlas. Se exponen desde la perspectiva de los tres grupos de actores que protagonizaron los diálogos durante el proceso: participantes de la Eligessan, Tejipaz y el equipo orientador de la Universidad de Antioquia.

Los miembros de la comunidad lograron alcanzar diversos aprendizajes significativos. En primer lugar, se entendió la corresponsabilidad de la academia en relación con los procesos que impactan a las comunidades, respaldada por la atención a las necesidades y puntos de vista expresados en cada encuentro. Asimismo, se interiorizó el conocimiento sobre seguridad alimentaria aplicable en los hogares, generando conciencia sobre la importancia de mejorar el ámbito alimentario. Dicho proceso también fortaleció la comprensión de que todos los participantes pueden asumir roles de líderes y veedores en políticas públicas, subrayando la capacidad colectiva de la comunidad para participar activamente en la construcción de un entorno más justo y equitativo.

Para Tejipaz, la experiencia se centró en comprender la posibilidad de concretar un diálogo en el que se diera relevancia a todos los saberes y se aprendiera a leer el territorio. Para sus lideresas, el carácter dialógico del proceso demostró la importancia del acompañamiento de la academia después de los Acuerdos de Paz, ya que les brindó la posibilidad de escucharse entre los miembros de la comunidad, de manera consciente, frente al conocimiento y defensa de sus derechos.

Asimismo, esta fue una oportunidad para configurar nuevas formas de producir, comercializar y consumir alimentos, actividades que son demandadas por el mundo en general, pero muy particularmente en Colombia, que busca además vías de acción para superar un periodo marcado por la violencia y la confrontación, lo cual obliga a unir esfuerzos y compromisos de cambios estructurales en los cuales la alimentación y nutrición tienen un rol central. La asociatividad se demostró tanto en la intención de multiplicar la experiencia, gracias a las

herramientas apropiadas durante el proceso de formación, como en las iniciativas surgidas en torno a la distribución y abastecimiento de alimentos para el municipio.

Para la Universidad de Antioquia, el desarrollo de este proyecto significó reafirmar la importancia de construir procesos con la ciudadanía, que permitan transformar el quehacer universitario. Los resultados estuvieron por encima de lo esperado por muchos de los orientadores, lo que quedó demostrado en los lazos que se consolidaron, en la solicitud de la comunidad de permanencia y continuidad, en la interiorización de los conceptos y herramientas que aplicaron en actividades como el conversatorio con funcionarios de la administración municipal y en la orientación de las IEC.

Por su parte, la alianza con la Universidad Nacional de Colombia se comprendió como la oportunidad de fortalecer la red de líderes y lideresas sociales SSAN. Las metodologías les permitieron a los participantes conocer su territorio y agenciar su poder político en torno a problemáticas vinculadas a la SSAN, a las soluciones potenciales y en general a la garantía de los derechos humanos. En este sentido, se tomó como punto de partida la convergencia de intereses de una comunidad que se ha reconstruido a partir de sus proyectos de alimentación y que cuenta con herramientas para hacer la lectura de la situación de SSAN de una manera diferente, con el interés de la Universidad de poder aprender lo que se estaba poniendo en marcha en el municipio de Granada, potenciar los liderazgos y promover la gestión democrática de sistemas agroalimentarios, al tiempo que se afronta el reto de hacer mayor presencia en los territorios.

Agradecimientos:

Pobladores del municipio de Granada-Antioquia
Asociación Tejiendo Territorio para la Paz (Tejipaz)
Asociación de Víctimas de Granada (Asovida)

Universidad Nacional de Colombia

Sara Eloísa del Castillo Matamoros

Iván Andrés Ramírez Noy

Universidad de Antioquia

Yury Marcela Ocampo Buitrago

Pablo Andrés Maya Duque

Juan Camilo Sánchez Gil

Luis Alirio López Giraldo

Jorge Alejandro Sierra Tamayo

Asesoras Ciencias Políticas

Natalia Andrea Godoy Toro

Alison Dayana Morales Salazar

Referencias

Alcaldía de Granada. (2020). *Plan de Desarrollo Municipal 2020-2023 Unidos por una Granada Mejor*. https://granadaantioquia.micolombiadigital.gov.co/sites/granadaantioquia/content/files/000005/243_plan-de-desarrollo-final-30062020-firma.pdf

Cadavid-Castro, Martha Alicia; Álvarez-Castaño, Luz Stella; Del Castillo-Matamoros Sara Eloisa; Giraldo-Ramírez, Diana y Vélez-Acosta, Lina. (2020). ¿Qué enseñan las redes alimentarias alternativas a las políticas públicas? En Eduardo Eugénio Spers, *Agrárias: Pesquisa e Inovação nas Ciências que Alimentam o Mundo* (Vol V, pp 159-167). DOI 10.37572/EdArt_29042134713.

Cámara de Comercio del Oriente Antioqueño. (16 de diciembre de 2022). *Tejipaz, una organización que trabaja por la sostenibilidad y reconciliación del territorio*. <https://orientecomercial.ccoa.org.co/tejipaz-una-organizacion-que-le-apuesta-a-la-sostenibilidad-y-reconciliacion-del-territorio/>

Cannon, Geoffrey y Leitzmann, Claus. (2005). The new nutrition science project. *Public Health Nutrition*, 8(6A), 673-694.

- Carreño Aguirre, Cristina; Córdoba Torres, Liana Gisela; Giraldo López, Paula Andrea; Goetz Rueda, Juan Diego; González Arismendi, Sara; Marín Serna, María del Pilar; Mesa Betancur, Xamara; Ortiz Calderón, Sarah Lucía y Zapata Arroyave, Paola Cristina. (2019). *Plan decenal de seguridad alimentaria y nutricional 2020-2031*. <https://bibliotecadigital.udea.edu.co/handle/10495/25367>
- Centro Nacional de Memoria Histórica [CNMH]. (2016), *Granada: memorias de guerra, resistencia y reconstrucción*. Autor.
- Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales [CDESC] y Organización de las Naciones Unidas [ONU]. (1999). *El derecho a una alimentación adecuada*. Autor.
- Comisión Internacional de Dirección de Nyeleni. (2007). *Nyeléni 2007: foro para la soberanía alimentaria*. Autor.
- Concejo Granada Antioquia. (2020). *Política pública y plan local de seguridad alimentaria y nutricional*. http://concejogranada.com/index.php?option=com_content&view=article&id=137&Itemid=171&jsmallfib=1&dir=JSROOT/Acuerdos/Acuerdos+2020
- Correa Gutiérrez, Darío y Jaramillo Giraldo, Esteban. (2019). *Reconfiguración del conflicto armado*. <https://kavilando.org/images/stories/documentos/Reconfiguracin-del-conflicto-armado.pdf>
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística [DANE]. (2018). *Censo nacional de población y vivienda 2018*. <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/demografia-y-poblacion/censo-nacional-de-poblacion-y-vivenda-2018>
- Fajardo, Darío. (2014). *Las guerras de la agricultura colombiana 1980-2010*. Instituto Latinoamericano para una Sociedad y un Derecho Alternativos.
- Giraldo, Natalia. (2022). El territorio visto como una colcha de retazos: Transiciones de la ruralidad y los sistemas alimentarios en el municipio de El Carmen de Viboral. *Angewandte Chemie International Edition*, 6(11), 951-952, Mi, 5-24.
- Gobernación de Antioquia, Escuela de Nutrición y Dietética de la Universidad de Antioquia, Universidad de Antioquia, y Gerencia de Seguridad Alimentaria y Nutricional de Antioquia. (2019a). *Plan decenal de seguridad alimentaria*

y *nutricional/2020-2031*. <https://portal.udea.edu.co/wps/portal/udea/web/generales/interna/!ut/p/z0/fZDBbsIwDIZfJ>

Gobernación de Antioquia, Escuela de Nutrición y Dietética de la Universidad de Antioquia y Gerencia de Seguridad Alimentaria y Nutricional de Antioquia. (2019b). *Perfil alimentario y nutricional de Antioquia*. https://www.udea.edu.co/wps/wcm/connect/udea/ba8c4eac-c8ad-43aa-9a6f-7f9f143d28a0/resumen_ejecutivo_perfil_alimentario_FINAL.pdf?MOD=AJPERES&CVID=n3658bG

Gobernación de Antioquia, Escuela de Nutrición y Dietética de la Universidad de Antioquia, & Gerencia de Seguridad Alimentaria y Nutricional de Antioquia. (2023). *Perfil alimentario y Nutricional para los menores de 18 años en Antioquia*. <https://nutricion.udea.edu.co/pana/2023/multimedia/>

Gobierno Nacional de Colombia y Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia-Ejército del Pueblo. (2016). *Acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera*. <http://www.urnadecristal.gov.co/sites/default/files/acuerdo-final-habana.pdf>

Instituto de Estudios Regionales [INER]. (2019). Documento de trabajo N. 12. Reconfiguración del conflicto armado. <https://kavilando.org/images/stories/documentos/Reconfiguracin-del-conflicto-armado.pdf>

Jacquiou, Christian. (2007). Gran distribución: la globalización del modelo francés. En Xavier Montagut y Esther Vivas (Eds.), *Supermercados, no gracias. Grandes cadenas de distribución: Impactos y alternativas* (2a ed., pp. 47-60). Icaria Editorial.

Leitzmann, Claus. (2005). Wholesome nutrition: A suitable diet for the new nutrition science project. *Public Health Nutr*, 8(6A), 753-759.

Mancilla López, Lorena Patricia (Coord.). (2019). *Perfil alimentario y nutricional de Antioquia*. https://www.udea.edu.co/wps/wcm/connect/udea/ba8c4eac-c8ad-43aa-9a6f-7f9f143d28a0/resumen_ejecutivo_perfil_alimentario_FINAL.pdf?MOD=AJPERES&CVID=n3658bG

Ministerio del Interior. (2017). *Análisis y definición de un problema público*. <https://www.mininterior.gov.co/formatos-documentos-transversales-politica-publica/>

- Montagut, Xavier. (2007). Otro mundo será posible con otro consumo. En Xavier Montagut y Esther Vivas (Eds.), *Supermercados, no gracias. Grandes cadenas de distribución: Impactos y alternativas* (2a ed., pp. 169-176). Icaria Editorial.
- Nates Cruz, Beatriz y Velásquez López, Paula Andrea. (2019). Gentrificación rururbana. Estudios territoriales en La Florida (Manizales-Villamaría) y Cerritos (Pereira) Colombia. *Territorios*, 41, 143-170.
- Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación [FAO]. (2007). *Derecho humano a la alimentación y a la seguridad alimentaria*. <https://www.corteidh.or.cr/tablas/r29521.pdf>
- Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. (2011). Seguridad alimentaria y nutricional conceptos básicos. Consultado 22 de junio de 2021 de [https:// https://www.fao.org/3/at772s/at772s.pdf](https://www.fao.org/3/at772s/at772s.pdf)
- Ospina, Viviana. (1 de septiembre de 2021) *Metodologías dialógico-participativas*. Unaula. Consultado el 7 de marzo de 2022 de <https://pomotecestudios.unaula.edu.co/2021/09/01/metodologias-dialogico-participativas/>
- Restrepo, Olga; Restrepo, Alfredo; Molina, Carlos; Molina, César; Giraldo, Diana; Carrasquilla, Diego; Restrepo, John; Restrepo, Juan; Rivera, Julia; Bedoya, Luisa; Bocanument, Mauricio; Zapata, Mauricio; Rojas, Milton, Betancourt, Rafael y Moreno, Víctor. (2017). *Seguridad alimentaria y derecho a la alimentación en escenarios de posconflicto*. Editorial Universidad de Medellín.
- Ríos, Juan Diego y Jaramillo, Eider Ignacio. (2017). *Sostenibilidad de los retornos. Recuperación del tejido social a través de proyectos productivos con mujeres: Análisis de caso, municipio de Granada - Antioquia* [Trabajo de grado, Universidad de Antioquia]. https://bibliotecadigital.udea.edu.co/bitstream/10495/14003/1/RiosJuan_2017_SostenibilidadRetornosRecuperacion.pdf
- Sbicca, Joshua. (2018). Alimentación, gentrificación y transformaciones urbanas. En Joshua Sbicca, Sara González, Guadalupe Ramos y Ricard Espelt, *Gentrificación, privilegios e injusticia alimentaria* (pp. 5-12). Fuhem Ecosocial.

- Sistemas alimentarios saludables, sustentables y equitativos. (s.f.). *Características de un modelo garante de soberanía y seguridad alimentaria y nutricional (SSAN) de las poblaciones*. (2020). [https://sistemasalimentarios.home.blog/caracteristicas-del-modelo/Principio del formulario](https://sistemasalimentarios.home.blog/caracteristicas-del-modelo/Principio-del-formulario)
- Sobal, Jeffrey; Khan, Laura y Bisogni, Carole. (1998). A conceptual model of the food and nutrition system. *Social Science & Medicine*, 47(7), 853-863.
- Torres-Melo, Jaime y Santander, Jairo. (2013). *Introducción a las políticas públicas. Conceptos y herramientas desde la relación entre el Estado y la ciudadanía*. IEMP Ediciones.
- Visor Público del Registro de Acciones e Iniciativas de Memoria Histórica y Centro Nacional de Memoria Histórica. (s.f.). *Asociación de Víctimas de Granada (Asovida)*. Recuperado el 5 de febrero de 2024 de <https://accioneseiniciativas.centrodememoriahistorica.gov.co/s/inicio/item/206>
- Valderrama Bohórquez, Nathalia. (2019). *Alimentação pública, conflito armado e desenvolvimento rural na Colômbia: uma abordagem possibilista*. <https://lume.ufrgs.br/handle/10183/204094>
- Woodhill, Jim; Hasnain, Sasher y Griffith, Alison. (2020). *Farmers and food systems. What future for small-scale agriculture?* Environmental Change Institute, University of Oxford.

Comunicaciones personales

- M01. (Granada, 11 de septiembre de 2021). Testimonio obtenido durante la Actividad Metaplan liderada por Yuri Marcela Ocampo Buitrago.
- T01. (Granada, 11 de septiembre de 2021). Testimonio obtenido durante la Actividad Metaplan liderada por Yuri Marcela Ocampo Buitrago.
- M03. (Granada, 9 de octubre de 2021). Testimonio obtenido durante la Actividad Cartografía Social liderada por Martha Alicia Cadavid Castro.
- R04. (Granada, 9 de octubre de 2021). Testimonio obtenido durante la Actividad Cartografía Social liderada por Martha Alicia Cadavid Castro.